



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26-12-2019

Broj: JN2-02-07-1-3014-7/19
Banja Luka, 26.12.2019.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 26.11.2019. godine ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jovišević Gordanu, Milana Tepića br. 22, 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6322/19 od 18.11.2019.godine u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala-blokovske robe“ ugovornog organa MH ERS-MP a.d Trebinje „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 26.12.2019.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba od 26.11.2019. godine ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jovišević Gordanu, Milana Tepića br. 22, 78000 Banja Luka, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6322/19 od 18.11.2019. godine u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala-blokovske robe“ ugovornog organa MH ERS-MP a.d Trebinje „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 409,50 KM **odbija kao neosnovan.**
4. **Nalaže se** Ugovornom organu MH ERS-MP a.d Trebinje „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, da ponuđaču „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Jovišević Gordanu, Milana Tepića br. 22, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 26.11.2019.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6322/19 od 18.11.2019. godine u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja u postupku javne nabavke

kancelarijskog materijala-blokovske robe“ od strane MH ERS-MP a.d Trebinje „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ onemogućio Žalioca da učestvuje u postupku;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer Ugovorni organ nije ispunio uslov za vođenje pregovaračkog postupka iz člana 22. tačka b) ZJN-a BiH.

Žalilac u žalbi ističe da u skladu sa odredbom člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6322/19 od 18.11.2019. godine koja je donesena u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja u postupku nabavke kancelarijskog materijala - blokovske robe za potrebe ugovornog organa „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka. Pobjana odluka je dana 18.11.2019. godine objavljena na veb stranici Ugovornog organa, te je žalba blagovremena u skladu sa odredbama člana 100. ZJN. Pravni interes žalioca za pokretanje žalbenog postupka u pregovaračkom postupku proizilazi iz činjenice da je žalilac registrovan za proizvodnju i trgovinu robom koja je predmet nabavke u pregovaračkom postupku, te da je suprotno principima ZJN onemogućen da učestvuje u navedenom postupku kao ponuđač. Pregovarački postupak koji je Ugovorni organ proveo pod brojem PP 04-11/19-H je nezakonit, neutemeljen i Ugovorni organ nije imao pravno uporište za provođenje ovog postupka sa imenovanim dobavljačem. Dana 08.11.2019. godine Ugovorni organ je na svojoj veb stranici objavio informaciju o pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja u kojoj navodi da se u skladu sa članom 22. stav 1. tačka a) ZJN provodi pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja. U navedenoj informaciji rok za dostavljanje ponuda nije naveden. Dana 18.11.2019. godine žalilac je po osnovu navedene informacije uputio Zahtjev za preuzimanje Tenderske dokumentacije od Ugovornog organa. Međutim, Ugovorni organ je Dopisom broj 6322/19 od 19.11.2019. godine naveo da je postupak proveden sa ponuđačem koji je dostavio ponudu, te da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača objavljena na veb stranici Ugovornog organa. Ovakvim odgovorom Ugovorni organ je povrijedio odredbu člana 28. stav 4. ZJN koja nalaže obavezu da se TD učini dostupnom prema svim zainteresovanim ponuđačima. Žalilac je TD tražio 10 dana od dana objavljivanja informacije na veb stranici Ugovornog organa, pa je potpuno apsurdan odgovor da je postupak u potpunosti proveden za samo deset dana. Iako Zakon o javnim nabavkama ne reguliše rokove za dostavljanje ponuda, u predmetnom slučaju je eklatantno da je Ugovorni organ u potpunosti diskretno proveo postupak samo sa jednim ponuđačem koji je ranije bio obavješten o tome. Bez obzira na uslove za sprovođenje postupka (koji će biti osporeni u narednom žalbenom navodu) Ugovorni organ nije smio započeti i okončati pregovarački postupak bez objave obavještenja, a da nije ostavio dovoljan rok za preuzimanje tenderske dokumentacije i podnošenje ponuda od strane ostalih ponuđača. Kako to nije učinio Ugovorni organ je povredu Zakona o javnim nabavkama učinio na dva načina: 1. U Informaciji nije propisao rok za dostavljanje ponuda. 2. Nije dostavio TD ponuđaču koji je u razumnom roku podnio zahtjev za preuzimanje TD, zbog čega je ograničio konkurenciju. Da je ostavljanje roka od 10 dana bilo jedino zakonito rješenje upućuje čitav niz odredbi ZJN (počev od odredbi koje regulišu rokove - član 40. pa do odredbi koje određuju rokove za izjavljivanje žalbe - člana 101), a koje analogno upućuju da rok za preuzimanje TD i dostavljanje ponuda nije smio biti kraći od deset dana. Na kraju i shodna primjena rokova iz ZUP BiH koja se vrši na osnovu člana 42 ZJN upućuje da taj rok nije smio biti kraći od 10 dana.

Članom 1. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača određeno je da ponuđač „Grafokomerc“ doo Banja Luka čija cijena ponude iznosi 9.984.80 KM bez PDV-a bira za najpovoljnijeg. U obrazloženju pobijane odluke uopšte se navodi kada je ponuda primljena i koji je rok za dostavljanje ponuda bio propisan. U kontekstu navedenog Ugovorni organ se samo poziva na primjenu odredbe člana 22 stav 1. tačka b) ZJN. Radi preciznosti dokazivanja nezakonitog rada Ugovornog organa žalilac će citirati ovu pravnu normu:

b) za dodatne isporuke od dobavljača iz osnovnog ugovora koje su namijenjene ili kao djelimična zamjena redovnih isporuka ili kao proširenje postojećih isporuka ukoliko bi promjena dobavljača obavezala ugovorni organ da nabavi robu koja ima drugačije tehničke karakteristike robe što bi rezultiralo neskladom i izazvalo značajne tehničke teškoće u funkcionisanju i održavanju pod uslovom da vrijeme trajanja dopunskog ugovora ne smije biti duže od jedne godine i ne može preći 10% vrijednosti osnovnog ugovora. Dakle, navedena zakonska odredba zahtjeva ispunjenje nekoliko uslova:

1. pregovarački postupak može se voditi samo sa dobavljačem iz osnovnog ugovora koji je aktivan (jer ako nije aktivan osnovni ugovor ne može se zaključiti ni dopunski ugovor-aneks ugovora)

2. osnovni ugovor mora trajati do jedne godine

3. dopunski ugovor ne smije preći 10% vrijednosti osnovnog ugovora

4. pregovarački postupak može se voditi samo ukoliko bi promjena dobavljača dovela do mogućnosti nabavke robe koja ima drugačije teh. karakteristike

5. pregovarački postupak može se voditi samo ukoliko bi nabavka roba drugačijih tehničkih karakteristika dovela do nesklada ili do teškoća u funkcionisanju i održavanju ugovornog organ

Iz svega navedenog Ugovorni organ od pet zahtjevanih zakonskih uslova nije ispunio četiri. Ugovorni organ nije ispunio prvi uslov, jer ponuđač koji je izabran osporavanom odlukom nema aktivan osnovni ugovor o nabavci blokovske robe. Naime, imenovani ponuđač i Ugovorni organ su na osnovu Odluke broj 5355/17 od 22.01.2017. godine zaključili Okvirni sporazum o nabavci kartonaže pribora i iz člana 22. stav 1. tačka a) ZJN Ugovorni organ nije ispunio. Ugovorni organ nije ispunio drugi uslov, jer Okvirni sporazum koji je zaključen za prethodnim dobavljačem nije imao rok važenja do jedne godine. Naime, ponuđač Grafokomerc i Ugovorni organ su na osnovu Odluke broj 5355/17 od 22.01.2017. godine zaključili Okvirni sporazum o nabavci kartonaže pribora i blokovske robe. Pomenuti Okvirni sporazum je zaključen na period od dve godine, što znači da uslov trajanja osnovnog ugovora do jedne godine iz člana 22. stav 1. tačka a) ZJN Ugovorni organ nije ispunio. Ugovorni organ takođe nije ispunio ni četvrti uslov, jer niti u Informaciji, niti u Odluci o izboru nije dokazao da bi promjena dobavljača dovela do mogućnosti nabavke robe koja ima drugačije teh. karakteristike. Radi se o nabavci blokovske robe koju je i ranije tražio Ugovorni organ u otvorenom postupku i koja posjeduje opšte karakteristike za zadovoljavanje potreba svih ugovornih organa na tržištu. Ukoliko je Ugovorni organ imao neke specifične zahtjeve u pogledu tehničkih karakteristika blokovske robe bio je dužan da ih u skladu sa odredbom člana 54. ZJN opiše u TD, a ne da za ovako transparentnu robu široke potrošnje raspisuje pregovarački postupak. Konačno, Ugovorni organ ničim nije dokazao ispunjenost petog uslova, jer nabavka neke druge vrste blokovske robe nije mogla dovesti do nesklada ili do teškoća u funkcionisanju i održavanju ugovornog organa. Tako nešto je gotovo nemoguće, budući da se radi o robi koja tehnički nije zatjevna, niti svojom upotrebom na bilo koji način može dovesti do teškoća u funkcionisanju i održavanju Ugovorog organa. Nabavka bilo koje druge vrste blokovske robe sasvim zadovoljava potrebe Ugovornog organa. Žalilac još jednom apostrofira da je propuštanje ugovornog organa da predstavlja prekršaj za koji se Ugovornom organu izriče novačana kazna u iznosu od 1.500,00 KM do 15.000,00 KM, a odgovornom licu u pravnom licu kazna od 300,00 KM do 3.000,00 KM. Imajući u vidu da sve navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese rješenje kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6322/19 od 18.11.2019. godine i na osnovu odredbe člana 111 stav 2. tačka a) ZJN poništi zaključeni ugovor sa dobavljačem „Grafokomerc“ doo Banja Luka čiji je predmet nabavka blokovske robe u navedenom pregovaračkom postupku. Žalilac poručuje Ugovornom organu da pokrene otvoreni postupak predmetne nabavke. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka. Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji, poništi Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6322/19 od 18.11.2019. godine i na osnovu odredbe člana 111. stav 2. tačka a) ZJN poništi zaključeni ugovor između Ugovornog organ i dobavljača „Grafokomerc“ doo Banja Luka čiji je predmet nabavka blokovske robe po navedenom postupku, te da se obaveže ugovorni organ da podnosiocu žalbe naknadi troškove žalbenog postupka i pred nadležnim sudom pokrene prekršajni postupak protiv Ugovornog organa i odgovornog lica u Ugovornom organu zbog osnovane sumnje da je Ugovorni organ počinio prekršaj iz člana 116. stav 2. tačka d) ZJN. Žalilac moli da mu Kancelarija za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka, shodno odredbama člana 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama dostavi Izjašnjenje Ugovornog organa na predmetnu žalbu.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.023,75 KM i to: sastav žalbe 350 bodova(AT-Tar.br.2), paušal 25% i PDV 17% (700,00 KM+ 175,00 KM+ 148,75 KM).

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 6332/18 od 02.12.2019.godine Ugovorni organ ističe da je dana 27.11.2019. godine Mješoviti Holding "ERS" MP a.d. Trebinje - ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja zaprimio žalbu privrednog subjekta „Primapromi d.o.o. Banja Luka od 26.11.2019.godine, zastupanog po advokatu Gordani Jovišević. Žalilac je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6322/19 od 18.11.2019.godine u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja evidencionog broja: PP 04-11/19-N za nabavku robe: „Kancelarijski materijal: kartonaža, pribor, blokovska roba“, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede odredbi Zakona o upravnom postupku BiH. Ugovorni organ navodi da je žalba neosnovana.

Ugovorni organ je pažljivo i sveobuhvatno pristupio razmatranju i odlučivanju o meritumu žalbe koja uključuje četiri žalbena navoda, te je utvrdio da su žalbeni navodi neosnovani, kao i zahtjev žalioaca za naknadu troškova sastavljanja žalbe po punomoćniku. Imajući u vidu da Ugovorni organ još nije objavio obavještenje o dodjeli ugovora shodno članu 101. stav 4. tačka b. ZJN, predlaže KRŽ-u da prije odlučivanja o meritumu žalbe ispita blagovremenost, odnosno preuranjenost iste. UO predlaže KRŽ-u da razmotri i pitanje aktivne legitimacije Žalioaca, imajući u vidu odredbe člana 97. ZJN kojim je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. S obzirom da je UO u konkretnom slučaju vodio pregovarački postupak sa dobavljačem za dodatne isporuke iz osnovnog ugovora shodno članu 22. tačka b. ZJN, to u ovom postupku Žalilac ne bi ni mogao da učestvuje, jer nema status dobavljača sa kojim je UO zaključio osnovni ugovor. Prvi žalbeni navod je neosnovan. UO je dana 8.11.2019. godine na svojoj veb stranici objavio informaciju o pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja u kojoj je naveo da postupak sprovodi u skladu sa članom 22. stav 1. tačka a) ZJN i da zainteresovani ponuđači mogu preuzeti tendersku dokumentaciju u prostorijama Ugovornog organa, a sve u skladu sa članom 28. stav 4. ZJN. Navedenim članom

nije propisana obaveza da se u informaciji navodi rok za dostavljanje ponuda, te u tom smislu nije učinjena povreda ZJN, kako Žalilac neosnovano navodi. Ovakvo zakonsko rješenje je i logično, jer bi stvarno zainteresovani ponuđač prvo preuzeo tendersku dokumentaciju koja obavezno sadrži i rok za dostavljanje ponude. Iako je informaciju o pregovaračkom postupku bila objavljena 8.11.2019. godine, Žalilac je tek 18.11.2019. godine, kada je objavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6322/19 od 18.11.2019. godine, uputio zahtjev Ugovornom organu za preuzimanje tenderske dokumentacije. Ovo navodimo u prilog tome da Žalilac nije imao interes za dodjelu konkretnog ugovora o javnoj nabavci, već da ima interes da ugovor ne bude dodijeljen drugom, ili konkretnom, ponuđaču. Članom 40. ZJN, na koji se Žalilac poziva, propisani su rokovi za podnošenje zahtjeva za učešće i ponuda za otvoreni postupak, ograničeni postupak, takmičarski dijalog, pregovarački postupak sa objavom obavještenja o nabavci, t.j. za gotovo sve vrste postupaka osim postupaka male vrijednosti i postupaka iz Anaksa 2 dio B koji su posebno uređeni, ali ne i za PP bez objave obavještenja, tako da Žalilac u ovom članu zakona pogrešno traži analogiju za svoju tvrdnju da na rok od 10 dana upućuju odredbe ZJN iz člana 40. Isto se odnosi i na rokove iz člana 101. ZJN kojim su propisani rokove za izjavljivanje žalbe, tako da se ni u odredbama ovog člana ne može tražiti analogija za rokove za pripremu ponuda. Da je zakonodavac imao namjeru da za PP bez objave obavještenja odredi rok za podnošenje zahtjeva za učešće i ponuda, to bi uređio članom 40. ili članom 41. koji propisuje skraćene rokove, ili posebnim odredbama kao u slučaju postupaka male vrijednosti i postupaka iz Aneksa 2 dio B. Rokovi za podnošenje zahtjeva za učešće i ponuda za pregovarački postupak bez objave obavještenja uređeni su članom 42. ZJN i iste definiše ugovorni organ na način da kandidati/ponuđači na koje se ti rokovi odnose imaju dovoljno vremena za preduzimanje odgovarajućih radnji i pripremu ponuda, u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Imajući u vidu da je u konkretnom slučaju ugovor zaključuje sa dobavljačem iz osnovnog ugovora, odnosno da za ovu vrstu postupka nije predviđeno da se može zaključiti sa drugim dobavljačem, rok za dostavljanje ponude je prilagođen vremenu koje je potrebno dobavljaču iz osnovnog ugovora da pripremi ponudu. Dokaz: Informacija o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci PP 04-11/19-N broj: 6322/19 od 8.11.2019.godine, Poziv za dostavljanje ponuda broj: 6322/19 od 8.11.2019.zodune upućen dobavljaču „Grafokomerc“ d.o.o. Banja Luka, odgovarajuće odredbe ZJN

Drugi žalbeni navod je neosnovan. UO je sa dobavljačem „Grafokomerc“ d.o.o. Banja Luka zaključio okvirni sporazum br. 15-11/17-N Lot 1 (kartonaža, pribor, blokovska roba) od 12.2.2018.godine na period do isteka planiranih sredstava od 100.000,00 KM, a najduže na period od 18 mjeseci. Dakle ugovor, odnosno okvirni sporazum, nije zaključen na dvije godine, kako tvrdi Žalilac, već najduže na period od 18 mjeseci, a realizovan je znatno ranije. Procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke je 10.000,00 KM, a vrijednost zaključenog ugovora br. PP 04-11/19-N od 20.11.2019.godine je 9.984,80 KM bez PDV, što čini do 10% vrijednosti osnovnog ugovora, kako je i propisano članom 22. stav 1. tačka b) ZJN. Odredbama člana 22. stav 1. tačka b) ZJN nije propisano da je uslov za sprovođenje pregovaračkog postupka u slučaju potrebe za dodatnim isporukama da osnovni ugovor mora biti aktivan. Istim odredbama nije propisano da se ugovor za dodatne isporuke ne može zaključiti u slučaju okvirnog sporazuma, niti da ugovorni organ u fazi nabavke mora da dokazuje da bi promjena dobavljača dovela do mogućnosti nabavke robe sa drugačijim tehničkim karakteristikama i da bi to dovelo do nesklada ili teškoća u funkcionisanju i održavanju Ugovornog organa. Dokaz: Odluka o pokretanju postupka nabavke robe broj: PP 04-11/19-N od 8.11.2019. godine, Poziv za dostavljanje ponda broj: 6322/19 od 8.11.2019.gobine upućen dobavljaču „Grafokomerc“ d.o.o. Banja Luka, Okvirni sporazum br. 15-11/17-N Lot 1 od 12.2.2018. godine, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6322/19 od 18.11.2019. godine, Ugovor br. 7777 04-11/19-N od 20.11.2019. godine, odgovarajuće odredbe ZJN.

Zbog odbijanja žalbe kao neosnovane, troškovi pravnog zastupanja padaju na teret Žalioca. Opreza radi, naglašavamo da je visina troškova od 1.023,75 KM sa PDV-om obračunata primjenom pogrešnih tarifnih brojeva, 2. i 12, umjesto tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, br. 68/05), koji stav je zauzela i Kancelarija za razmatranje žalbi na opštoj sjednici održanoj 1.8.2018. godine, pozivajući se na presudu Suda BiH br. SI U 023495 16 Uod 16.3.2018. godine. U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM=300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa ZOODOKM) + 75,00KM (25% od iznosa 300,00KM) što ukupno iznosi 525,00 KM bez PDV-a, odnosno 614,25 KM sa PDV-om, što je maksimalan iznos naknade troškova pravnog zastupanja, pod uslovom da Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka ocijeni da su svi žalbeni navodi osnovani. S tim u skladu, UO žalbu žalioca „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka od 26.11.2019. godine, zastupanog no advokatu Gordani Jovišević, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6322/19 od 18.11.2019. godine u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja evidencionog broja:PP 04-11/19-N za nabavku robe: „Kancelarijski materijal: kartonaža, pribor, blokovska roba“, odbija kao neosnovanu. Imajući u vidu navedeno, tj. odbijanje žalbe kao neosnovane, Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, u zakonskom roku, relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene navode prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je u dijelu koji se odnosi na drugi žalbeni navod blagovremena i dopuštena te u cjelosti izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 26.11.2019. godine ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Jovišević Gordanu, Milana Tepića br. 22, 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6322/19 od 18.11.2019.godine u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala-blokovske robe“ ugovornog organa MH ERS-MP a.d Trebinje „Elektrokrajina“ a.d. Nanja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 6332/18 od 02.12.2019.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

U skladu sa članom 101. stav (4) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), a u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B, žalba se izjavljuje najkasnije 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti nije objavljeno.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ još nije objavio obavještenje o dodjeli ugovora broj: PP 04-11/19 od 20.11.2019.godine, što žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg

ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ onemogućio Žalioca da učestvuje u postupku, čini preuranjenim i kao takav ovaj žalbeni navod Ured nije niti razmatrao.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer Ugovorni organ nije ispunio uslov za vođenje pregovaračkog postupka iz člana 22. tačka b) ZJN-a BiH.

Članom 22. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine definirani su posebni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja za nabavku robe, gdje je istaknuto da se isti može primijeniti i za dodatne isporuke od dobavljača iz osnovnog ugovora, koje su namijenjene ili kao djelimična zamjena redovnih isporuka ili ugradnje, ili kao proširenje postojećih isporuka ili ugradnje, ako bi promjena dobavljača obavezala ugovorni organ da nabavi robu koja ima drugačije tehničke karakteristike, što bi rezultiralo neskladom i nesrazmjerom, i dovelo do značajnih tehničkih poteškoća u funkcioniranju i održavanju, pod uslovom da vrijeme trajanja osnovnog ugovora kao i ugovora koji se ponavljaju ne smije biti duže od jedne godine i ne može preći 10% od vrijednosti osnovnog ugovora.

Članom 1. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6322/19 od 18.11.2019.godine u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala-blokovske robe“ ugovornog organa MH ERS-MP a.d Trebinje „Elektrokrajina“a.d. Nanja Luka istaknuto je da se ponuđač „Grafokomerc“ doo Banja Luka, čija cijena ponude iznosi 9.984.80 KM bez PDV-a, bira za najpovoljnijeg, a Ugovorni organ se u obrazloženju poziva na primjenu odredbe člana 22 stav 1. tačka b) ZJN.

Članom 4. Okvirnog sporazuma br. 15-11/17-N Lot 1 definirano je da se sporazum zaključuje do isteka iznosa planiranih sredstava iz člana 3. Sporazuma (100.000,00 KM), na osnovu jediničnih cijena iz ponude, a najduže na period od 18 (osamnaest) mjeseci.

U konkretnom slučaju, obrazloženje Ugovornog organa da je sa dobavljačem „Grafokomerc“ d.o.o. Banja Luka zaključio okvirni sporazum br. 15-11/17-N Lot 1 (kartonaža, pribor, blokovska roba) od 12.2.2018.godine na period do isteka planiranih sredstava od 100.000,00 KM, a najduže na period od 18 mjeseci, a realizovan je znatno ranije, nije mogao biti osnov za pokretanje pregovaračkog postupka iz člana 22. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer prema članu 22. stav (1) tačka b) ZJN-a vrijeme trajanja osnovnog ugovora kao i ugovora koji se ponavljaju ne smije biti duže od jedne godine, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno, jer je Okvirni sporazum br. 15-11/17-N Lot 1 zaključen 12.02.2018.godine, a Ugovor broj: PP 04-11/19 sastavljen 20.11.2019.godine.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 409,50 nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525,00 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7)

ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Jovišević Gordan, Milana Tepića br. 22, 78000 Banja Luka,
2. MH ERS-MP a.d Trebinje „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karadorđevića 95, 78000 Banja Luka,
3. „Grafo-Komerc“ d.o.o. Banja Luka, Ul. Vojvode Momčila br. 6, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137